

Évk: 2017.06.02.

71

A [redacted] Törvényszék  
mint másodfokú bíróság  
41.Pkf.632.796/2017/3.

A [redacted] Törvényszék mint másodfokú bíróság Nagy Tibor felperesnek [redacted] Hivatal alperes ellen kártérítés iránt indított perében a [redacted] Bíróság 34.P.85.394/2017/4. sorszámú végzése ellen a felperes által 5., 6., 8., 10. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta az alábbi

### Végzést

[redacted] BÍRÓSÁG	
TÁJÉKOZTATÓ IRODA	
UGYSZÁM	
KÉZDOIRATON	
ERKEZÉS MÓDJA: POSTÁN / E-MAILLEN / GYŰJTŐLADÁBA / SZEMÉLYESEN / FAXON	
ÉRK:	2017 -05- 19
PÉLDÁNY:	FELZET:
MELLÉKLET:	KÖZTÜK:
UGYSZÁM:	
UTOIRATON:	

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyja.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

### Indokolás

Az elsőfokú bíróság támadott végzésében a pert a Pp. 318. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette arra tekintettel, hogy a felperes a közjegyző perré alakulásról szóló 2016. december 23. napján kelt határozatát 2017. január 2. napján átvette, azonban az abban foglaltaknak nem tett eleget, 15 napon belül nem terjesztette elő a követelése alapjául szolgáló tényeket és azok bizonyítékait, valamint nem rótta le a peres eljárás illetékét.

A végzés ellen a felperes élt fellebbezéssel, melyben annak hatályon kívül helyezését, az ügy áttételét kérte a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező [redacted] Törvényszékhez, mint elsőfokú bírósághoz a per érdemi tárgyalása végett. Hivatkozott arra, hogy a közjegyző perré alakulást megállapító határozatában foglalt felhívásnak maradéktalanul eleget tett oly módon, hogy előkészítő iratát a megítélése szerint a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező [redacted] Törvényszékhez nyújtotta be, és lerótta az eljárási illetéket is. Utalt arra, hogy más általa kezdeményezett fizetési meghagyásos eljárások folytán tudomása van arról, hogy követelése tekintetében a [redacted]-nak nincsen hatásköre, így a 2017. január 4-én kelt beadványát már eleve a [redacted] Törvényszékhez címezve küldte el. Fellebbezése mellékleteként csatolta a [redacted] Törvényszékhez címzett előkészítő iratát.

Az alperes észrevételt nem terjesztett elő.

A fellebbezés az alábbiak szerint nem megalapozott.

A rendelkezésre álló iratokból, így alapvetően a 2016. november 30-án kibocsátott fizetési meghagyásból megállapítható, hogy a felperes, mint jogosult követelése az alperessel, az [redacted] Hivatallal, mint kötelezettel szemben 400.000 forint sérelemdíj személyiségi jog megsértése folytán, valamint ezen összeg után 2016. október 13. napjától járó törvényes mértékű késedelmi kamata, és eljárási költségek. A fizetési meghagyás tartalmára figyelemmel a kötelezett által benyújtott ellentmondás folytán az eljáró közjegyző az ellentmondásról értesítő 52.021/Ü/31542/2016/5 sorszámú végzésében helyesen hívta fel arra a felperest, hogy a