

felperes a fellebbezésében maga is elismerte, hogy a keresetében kizárólag 600.000,- Ft sérelemdíj megtérítésére kérte csupán kötelezni az alperest.

Egyetértett a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság azon okfejtésével, amely szerint a felperes által előadottak, valamint az általa csatolt iratok alapján személyiségi jogsértést nem lehet megállapítani. A felperes méltósághoz fűződő joga nem sérült, hiszen a szakértői intézet késedelme sem a felperes önértékelését, sem társadalmi megítélését, sem személyiségének teljességét nem befolyásolta. A tiszteletes eljáráshoz való jog sérelmét sem tartotta megalapozottnak az elsőfokú bíróság, amely következtetésével a másodfokú bíróság is egyetértett. Figyelemmel arra, hogy a szakértő kirendelésére a nyomozó hatóság eljárása során került sor, így a szakértői vélemény késedelmes előterjesztése miatti jogkövetkezményt a büntetőeljárás során lehetett volna alkalmazni, a szakvélemény előterjesztésével kapcsolatos határidők megállapítása és azok betartása, betartatása - ahogyan arra az alperes helyesen utalt a fellebbezési ellenkérelmében - a nyomozó hatóság feladata lett volna. Ezen eljárásban lett volna a felperesnek lehetősége sérelmezni a szakértői késedelmet.

A felperes azon új fellebbezési hivatkozását, amely szerint az alperes eljárásával okozati összefüggésben sérült a teljes családban éléshez fűződő személyiségi joga, a másodfokú bíróság a Pp.247.§-ának (1) bekezdésében megfogalmazott tilalom folytán érdemben nem tudta vizsgálni tekintettel arra, hogy az meg nem engedett keresetváltoztatásnak minősül.

A felperes fellebbezésében előterjesztett új kereseti kérelem kapcsán- amely szerint kötelezze a Fővárosi Törvényszék az alperest, hogy írásban, 8 munkanapon belül, tértivevényes levél formájában kérjen a felperestől elnézést az emberi méltóság és a személyiségi jogok megsértése miatt- rámutat a másodfokú bíróság, hogy a felperes igényérvényesítése új kereseti kérelemnek minősül, amelynek elbírálására a jelen másodfokú bíróságnak nincs hatásköre, ennek érvényesítése érdekében a felperesnek új keresetet kell előterjesztenie. Ugyanez irányadó az alperes rosszhiszemű, mulasztásos jogsértésének megállapítása iránt a fellebbezésben előterjesztett kereseti kérelemre.

A felperes fellebbezése a fentiekre tekintettel nem vezetett eredményre, ezért a Pp.78.§-ának (1) bekezdése szerint köteles megfizetni az alperesnek a jogi képviselő igénybevételével összefüggésben felmerült másodfokú perköltségét.

A másodfokú bíróság az alperest megillető ügyvéd munkadíjáról a 32/2003. (VIII.22.) IM számú rendelet 5.§-ának (3) bekezdése alapján rendelkezett.

A tárgyi illetékfeljegyzési jogra figyelemmel (Itv. 62.§ (1) bekezdés f) pontja) le nem rótt fellebbezési illeték megfizetésére a 6/1986. (VI.26.) IM számú rendelet 13.§-ának (2) bekezdése alapján kötelezte a sikertelenül fellebbező felperest a másodfokú bíróság.

██████████, 2017. március 23.

dr. ██████████ s.k.
előadó bíró

dr. ██████████ s.k.
a tanács elnöke

dr. ██████████ s.k.
bíró

A kiadmány hiteltudat
██████████
tisztviselő

