

Az indítványom a következő volt:

"Indítványozom igazságügyi informatikai szakértő kirendelését a ~~Magyar~~ Intézetbe, annak megállapítása céljából, hogy mikor történt néhai adatainak berögzítése a ~~Magyar~~ sebészeti osztályon, továbbá, hogy mikor készült a 2015. október 12-13. napokra néhai ellátására vonatkozó zárójelentése?

Megfelelő felkészültségű informatikai igazságügyi szakértő meg tudja állapítani fentieket, még akkor is, ha a számítógép óráját vissza állították volna, ugyanis a **naplóját a számítógépnek a kezelők, - ismereteim szerint, - nem tudják befolyásolni.**"

Ennek megfelelően mivel ~~Magyar~~ nem volt kérdéses a zárójelentések elkészültének időbelisége, ott azok tartalmával volt/van gond, azaz, ~~Magyar~~ mi indokolta egy napon több zárójelentés elkészítését?

A ~~Magyar~~ Intézetben az a problémám, hogyan lehetséges az, hogy 2015.10.12-13. napokon az adott osztályon ott a beteg, - hétfő-kedd, tehát nem hétfői napok! - 2015. 10. 17-én este egy másik osztályon meghal, s 2015. 10.21-én nem tudnak a 10.12-13. napokra zárójelentést nyomtatni, informatikust kell hívni!...Sőt! 2015. 10.22-én még módosítanak is a dekurzuson!

Megismétlem: A beteg 2015. október 17-én meghalt, s az okmányaiba még 2015. október 22-én is bele nyúltak!

A lehető legnagyobb tisztelet mellett kérdezem Öntől: A fent leírtak alapján ennyire nagyvonalúan át lehet lépni az indítványon? Ha én vagyok Ön, azaz a döntéshozó, ha másért nem, akkor a saját lelkiismeretem megnyugtatása érdekében megnézetem azt a számítógépet, nem lehet, hogy még sincs ott minden rendben?...

Tisztelt ~~Magyar~~ úr!

2017. április 05-én ott jártam Önöknél.

Azt már megértem, - s ez nem kevés, - hogy engem már kétszer meghallgattak, de rajtam kívül mást még nem!...

2.) Akkor is elmondtam, most megerősítem: A ~~Magyar~~ Egyetem ~~Igazságügyi~~ ~~Intézet~~ Intézete - álláspontom szerint, - ebben az ügyben nem hiteles, **elfogult** szakvéleményt adhat, amelynek oka, hogy az Egyetemmel szemben peres eljárást kezdeményeztem, a per még nem zárult le!

Éppen ezért **elfogultságot jelentek** a ~~Magyar~~ Egyetemmel szemben, s kérem, - **indítványozom**, - más szakintézmény/ iü-i orvos szakértő kirendelését igazságügyi orvos szakértői munkára néhai ügyében. Egy olyan szervezettől, amely perben áll a sértettel ill. annak képviselőjével, nem várható el a megfelelő objektivitás.

A per a ~~Magyar~~ Törvényszéken 56.Pf.630.794/2017./2. nyt-i számon fut.

A fentiekben túl azért is kérdőjeleztem meg már korábban is, és fogom megkérdőjelezni most is a ~~Magyar~~ Egyetem szakvéleményét, - ha ismét csak a ~~Magyar~~ szakértőit rendelték ki az ügyben, holott számos szakértő intézet van az országban, - mert számomra elfogadhatatlan olyan orvos szakértői vélemény, ahol a szakértő orvos nem találkozik beteggel, csupán hullákkal, s patológusként és/vagy igazságügyi orvostani szakvizsgával rendelkezik.

Márpedig ebben az ügyben nem az az alapkérdés, hogy volt-e szepszis, szeptikus shock,