

.III. A szakma szabályainak betartására hivatkozás azt is jelentheti, hogy minden kétséget kizáróan a két igazságügyi orvos szakértő rendelkezik azokkal a higiénés orvosi ismeretekkel is, amelyek alapján kétséget kizáróan kijelenthető, hogy az ellátó szervezetnél mind a műtőben, mind az intenzív osztályon a higiénés előírások maradéktalanul betartásra kerültek?

(Az MRSA fertőzéssel kapcsolatos a ~~2010. évi 11. számú/11. számú/11. számú/11. számú~~ módszertani levele jelen panaszlevél mellékletét képezi! Ennek 6. oldal szerint az „MRSA terjedésének leggyakoribb módja a direkt kontaktus, (azaz a kórokozó az ápoló/ellátó személyzet kezéről kerül a fogékony szervezetbe.)

Amikor tehát az igazságügyi orvos szakértők a szakma szabályainak betartására hivatkoznak, személyesen a meggyőződtek-e arról, hogy az adott ellátó intézményekben például a módszertani levélben foglaltak maradéktalanul be voltak tartva? Vagy csak az elhunytra vonatkozó kórházi iratokat tanulmányozták álláspontjuk kialakítása előtt?

Vélhetően az igazságügyi orvos szakértők nem járhattak kint egyik ellátó intézménynél sem személyesen a helyszíneken, vélhetően nem győződtek meg például a módszertani körlevélben foglaltak betartásáról, így szakvéleményük inkább sugalmazza a felelőség elmosásának, az orvos-mentésnek a lehetőségét.

Ismét fel kell tennem a kérdést:

Mi alapján és milyen szakma szabályainak a betartásáról írtak szakvéleményt az igazságügyi orvos szakértők?

Magam úgy látom, hogy a műtétet követően jobban kellene, hosszabban a betegre vigyázni. Tisztább környezetben, megfelelő ideig kellene felügyelni a lábadozást. Ez egy nagy műtét volt, amellyel a beteg szervezete egyedül nem bírt megbirkózni.

Betegszoba, mellékhelyiségek milyenek? Milyen gyakran van teljes fertőtlenítés? Milyen helyen őrzik a műtött beteget? Milyenek a beteggel foglalkozó személyek fertőtlenítési lehetőségei? Van-e megfelelő mennyiségű és minőségű fertőtlenítő?

A betegre vonatkozó zárójelentések, kórlap alapján az észrevételek:

Három kezelőhely,
egy patológia-boncolás.

A zárójelentések elemzése:

Sorrend: Ha orvos vagyok, akkor megállapítom az alapbetegséget, majd a szövődményeket, majd a kísérő betegségeket!

Milyen a zárójelentés, didaktikai okokból?

1. **láz:** Nem diagnózis, hanem tünet! Nem szabad a diagnózisba írni! (Aki írta, nem kizárt, hogy megbukna a „ szakmából (!) egy vizsgán,,
2. **Alapbetegség:** tüdő, vagy hörgő rosszindulatú daganat kiújulása!

Neoplazma (Jelentése: Kóros szövet, mely a sejt proliferáció által a normálisnál gyorsabban nő és növekedése az azt kiváltó hatás megszűnte után is folytatódik....Tumor, valódi daganat. A szövetelemek burjánzásából származó térfogat növekedés.)

Nem volt ott, már kivették!

3. Alapbetegség szövődményei: