sosem küldtek a beteg után a [redacted] Intézetbe, de elküldtek nekem a lakásomra 2015. október 14-én, azaz kettő nappal az első zárójelentés kiadását követően.
Kérdéseim: A szakma szabályai lehetőséget biztosítanak-e az olyan eljárásra, hogy eltérő, más tartalmú zárójelentés készüljön a betegről, ugyan azon kórházból történő elbocsájtási napon?

[redacted] **zárójelentést nyomtattak:** 2015. október 12-én, a nap során **HÁROM** alkalommal! 10 óra 24 perckor, 14 óra 41 perckor, és 20 óra 03 perckor!!!

Nem arról van-e szó, hogy időközben rájöttek, hogy nem ismerték fel a betegnél a szepszisre utaló tüneteket? Így esetleg nem is a tüneteknek megfelelően történt az ellátása? (A 2015. 10. 08-án délután először jelentkező rosszul lét, az intenzív verejtékezés, láz akkor már a szepszis lázrohama lehetett! 2015. 10.12-én az első zárójelentésben nyoma sincs a szepszisre utalásnak. Miért nincs? Mert nem ismerték fel!)

Megjegyzés: Az, hogy a betegről eltérő tartalmú kórházi zárójelentés készült, az [redacted]-nak sem tűnt fel, - nem is érdekelte, - én hívtam fel a figyelmét és mutattam meg az eltérő tartalmakat és nyomtatási időpontokat az iratismertetés alkalmával, 2016. 06. 16-án!

Magyarországon a „szakma szabályai „ lehetővé teszik-e, hogy egy betegről **a kórházból történő távozását követően** más tartalmú zárójelentés készüljön, s azt ne a beteg után a [redacted] Intézetbe küldjék, hanem a beteg férjének faxolják el, annak lakására, jóval az elszállítást követően, több, mint 48 órával? Külön érdekessé teheti a kérdés megválaszolását az is, hogy az első kórházi zárójelentést a beteg férjének a kórház nem adta ki a mentővel való elszállítást követően, arra hivatkozással, hogy elvitte azt a mentő.
Viszont a második zárójelentést miért nem küldték a beteg után?.....
Miért nyomtattak este 20:03-kor harmadik zárójelentést?

A szakma szabályai lehetőséget biztosítanak arra, hogy az orvosi aláírások is eltérjenek?

Nem kizárt, hogy adott esetben az első kórházi zárójelentést aláíró orvos nem is tudott a kibocsájtott második/harmadik zárójelentésről, mivel azt nem írta alá, pecsétnyomójával nem bélyegezte le!

Nem a szakma szabályainak a megsértése-e az, hogy a másodiknak elkészített zárójelentés aláírója, vagy előtte már valaki más nem ismerte, vagy nem akarta felismerni a tünetek alapján, hogy itt vérmérgezésről/szepszisről van/lehet szó, s a beteg mentővel való elszállíttatása után azért nem küldte a beteg után a második zárójelentést, mert nem akarta, hogy felszínre kerüljön a téves diagnózis, illetve a második/harmadik zárójelentés elkészülte?
Kitartanak abban, hogy minden a protokoll szerint történt, és nem hibázott senki!
De az alacsony vérnyomás és a láz nagyon is jelzés értékű! Nem gondolom, hogy meg kellett várni azt az állapotot, amikor a mellüregben már jelentős mennyiségű gennyes folyadék képződik. Amikor már nagymértékű, súlyos állapotba került, az visszafordíthatatlanná vált, hiszen nem is maradt láégzőfelülete!

Nem arról van-e szó, hogy elküldték a beteget meghalni Budapestre, hogy ne [redacted]n rontsa a kórházi halálozási statisztikát?