

Teljes döbbenetemre a ~~nyomozó~~ közölte velem, hogy **nem történtek tanúkihallgatások**, az igazságügyi szakértők véleményét várták eddig!

Megkérdeztem, hogy engem, mint feljelentőt, mint sértetti képviselőt nem kellett volna kihallgatnia?

Azt a választ kaptam, hogy tulajdonképpen ki lehetett volna hallgatni, **de már nagyon unja az ilyen családtagok, rokonok sírálmaikat, ezért nem hallgatott ki!**

(A sértetti jogállás újabb sérelme, - álláspontom szerint.)

Sajnos az elhangzottakat itt sem tudom bizonyítani, de **tény, hogy nincs egyetlen tanúkihallgatási jegyzőkönyv sem**, továbbá ott ültem a rendőrrel szemben, szinte én kértem, ugyan hallgasson már ki az ügyben, de ennek ellenére nem hallgatott ki, nem készült semmi, ilyen vonatkozású jegyzőkönyv! Ha én ~~szólok~~ vagyok, s ott ül velem szemben a sértett ill. a feljelentő, akkor kihallgatom, jegyzőkönyvbe veszem a tanúvallomását, mivel még a vizsgálat nincs, akkor még nem volt lezárva. Tehát eleve ki volt zárva, hogy bármi is ha elhangzik, az befolyásolhatja a vizsgálat végeredményét!

Az iratismertetési jegyzőkönyv aláírását követően ismételt megkérdeztem, hogy a feljelentésem beérkezését követően kezdetektől ő az ügy előadója?

Azt a választ kaptam, hogy igen, kezdetektől ő a vizsgáló! (Ellentmondásba keveredett!)

Ismét megkérdeztem, nem ő telefonált-e 2015. december 09-án, amire már azt válaszolta, hogy lehet, hogy mégis csak ő telefonált, s valóban el is ment december végén szabadságra, de azt is hozzátette, hogy akkor azt is mondhatta, hogy majd a szakértői anyag megérkezését követően kíván szabadságra menni! Ezt viszont akkor nem mondta!

Sajnálatos módon kettőnkön kívül az irat ismertetésen más személy – tanúként, - nem vett részt, a fentieket így nem tudom bizonyítani, de így történt! A ~~nyomozó~~ az irodába belépéskor figyelmeztetett, hogy ne csukjam be az ajtót!

Az, hogy a ~~nyomozó~~ mennyire nem érdekelte ez az ügy, mennyire nem foglalkozott érdemben ezzel a nyomozati anyaggal, szemlélteti az is, hogy többször elmondta, a boncolási jegyzőkönyv végén található szakértői díjjegyzéket nem küldi el, - mégis elküldte, - s rögzítette a jegyzőkönyvben, hogy kérek a toxikológiai szakértői véleményből és az alkohol vizsgálati jegyzőkönyvből iratot, - nem kértem, s az elküldést sem kértem, de ő mégis elküldte!

Ezzel szemben több oldal nem került elküldésre, amelyeket 2016. 06.17-én írásban megreklamáltam, majd végül is azok is megküldésre kerültek. **Az bizonyára csak véletlen**, hogy pl. a meg nem küldött oldalak között szerepelt **a 18. oldal is, amelynek első mondata**, - álláspontom szerint, - akár **perdöntő jelentőséggel is bírhat!**

A Nyomozó Hatóság felületességét, érdektelenségét igazolja az is, hogy még a nyomozást megszüntető határozatban is az „ Indoklás „ részben 2015. 09. 09. került leírásra a betegfelvételt illetően, holott ténylegesen 2015. 09. 28-án került a beteg a ~~nyomozó~~ Intézetbe felvételre.

Ahhoz képest, hogy a Nyomozó Hatóság nem csinált gyakorlatilag semmit, az ilyen elírások akár már szót sem érdemelnének, ha nem éppen egy ember halálának a körülményeit kellene tisztázni!